

**Betreft:** Bijkomende toelichting toegangsweg  
**Uw referentie:** **OMV2024120611**  
**Onze referentie:** 24-19314

---

Wat betreft de toegangsweg werd inderdaad overeengekomen met de burens om deze niet te gebruiken voor gemotoriseerd verkeer in het kader van de landbouwexploitatie. Deze weg is wel aanwezig en wordt wel frequent gebruikt door de burens zelf (personenverkeer, stookolieleveranciers, tuinaannemers, ...). De weg is ook een gemeenteweg die wordt gebruikt door voetgangers en fietsers en sluit aan op de drukke Meulebekesteeweg.

Het bestaan van de toegangsweg is evenwel een realiteit en deze staat als zodanig ook op de plannen. De naleving van de dadingsovereenkomst is een discussie over burgerlijke rechten die desgevallend voor een burgerlijke rechtbank moet worden gevoerd. De aanvrager stelt trouwens vast dat bezwaarindieners wel verwijzen naar zijn engagement om de toegangsweg aan de Meulebekesteeweg niet te gebruiken maar niet naar hun engagement om zich niet te verzetten tegen de bestaande landbouwexploitatie voor zover er geen uitbreiding van de activiteit is. De voorliggende vergunningsaanvraag brengt geen verzwaring/uitbreiding van de exploitatie met zich mee, wel in tegendeel. Het gaat voornamelijk om een herschikking en het totaal aantal dieren wordt zelfs afgebouwd.

En er is nog meer. Artikel 78 van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt zeer duidelijk dat een omgevingsvergunning een zakelijk karakter heeft en wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. Een omgevingsvergunning doet geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden. De discussie over deze burgerlijke rechten behoort tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbank. De POVC/deputatie is hiervoor niet het geëigende forum.