

Toelichting aanvullingen Coussens Henk OMV 2026067285

Beste,

Er werd gevraagd om de projectinhoud te wijzigen. Volgende opmerkingen werden geformuleerd:

- Is hier een verandering gebeurd in de percelen? In vorige aanvraag 4 percelen, in deze 6, graag verduidelijken of aanpassen aub
- ➔ Er werd inderdaad opgemerkt dat er 2 percelen te veel werden opgenomen. Dit werd aangepast in de nieuwe PIV
- Volgende staat in C1: “Op vandaag is er een nieuwe vleesvarkensstal vergund, maar werd op vandaag nog niet gebouwd. De voormalige zeugenstal werd intern verbouwd naar vleesvarkensstal. Dit wensen we middels voorliggende aanvraag te regulariseren. We wensen hierbij 996 andere varkens aan te vragen in traditionele stallen”. Deze stal werd vergund in 2011 (ikv Vlarem). Werd hier ook de corresponderende stedenbouwkundige vergunning voor aangevraagd.
- ➔ Neen, er werd nooit een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd voor de nieuwe vleesvarkensstal.
- Kan er gestaafd worden dat de omvorming van de zeugenstal naar vleesvarkensstal werd doorgevoerd? (aangifte en dergelijke?)
- ➔ De omvorming van zeugenstal naar vleesvarkensstal werd doorgevoerd in 2011. Als bijlage werden de mestbankaangiftes toegevoegd van 2011 en 2012. Vroeger dan 2011 kunnen mestbankaangiftes niet meer geraadpleegd worden op het mestbankloket. In 2011 werden nog enkele zeugen aangegeven, maar is te zien dat hij toen aan het stoppen was. In 2012 werden geen zeugen meer aangegeven.
- De geur en ammoniakstudie kloppen dan ook niet helemaal? De nieuwe toestand is dan eigenlijk de bestaande toestand?
- ➔ Voor wat betreft de geur klopt het dat de nieuwe toestand gelijk is aan de bestaande toestand (gezien de runderen niet meegerekend worden in geur). In de geurstudie wordt er gesproken over de vergunde toestand en de nieuwe toestand, dus klopt dit wel. Voor wat betreft ammoniak is de nieuwe toestand niet gelijk aan de bestaande toestand, voor wat betreft het rundvee.

Mvg,